
(miejsowość i data)

numer porządkowy (nadaje redakcja)

RECENZJA ARTYKUŁU NAUKOWEGO

Kwartalnik „Kultura – Media – Teologia”

Tytuł:	
Autor:	NN.
Recenzent:	

Celem udzielenia odpowiedzi, proszę wpisać literę „x” w odpowiednie kratki obok pytania. Jeśli odpowiedź wymaga uzasadnienia, można je wpisać niżej:	TAK	NIE
Czy temat pracy jest aktualny pod względem naukowym? <i>Uzasadnienie:</i>		
Czy tytuł pracy odpowiada jej treści? <i>Uzasadnienie:</i>		
Czy autor formułuje poprawnie przedmiot badań i przyczyny ich podjęcia? <i>Uzasadnienie:</i>		
Czy użyta terminologia jest poprawna? <i>Uzasadnienie:</i>		
Czy prezentowane wyniki są nowe? <i>Uzasadnienie:</i>		
Czy założenia sformułowane w celu pracy zostały zrealizowane? <i>Uzasadnienie:</i>		

Czy język i styl pracy są poprawne? <i>Uzasadnienie:</i>		
Czy dobór literatury i źródeł jest wystarczający i adekwatny do problematyki pracy? <i>Uzasadnienie:</i>		
Czy zawarte w artykule wnioski są właściwe i mają swoje uzasadnienie w treści pracy ? <i>Uzasadnienie:</i>		
Czy streszczenie jest poprawnie zredagowane? <i>Uzasadnienie:</i>		

Decyzja recenzenta (w celu jej wyrażenia proszę postawić znaczek "X" w odpowiednim polu).	
1. Praca zaakceptowana do opublikowania bez żadnych poprawek	
2. Praca zaakceptowana do opublikowania po niewielkich poprawkach (bez konieczności ponownej recenzji)	
3. Praca zaakceptowana do opublikowania po znaczących poprawkach (konieczność ponownej recenzji)	
4. Praca nie nadaje się do opublikowania w przedstawionej formie i wymaga ponownego zredagowania	
5. Praca nie nadaje się do opublikowania	

Uzasadnienie merytoryczne decyzji:

Dodatkowe komentarze oraz sugestie do autora (ów):

Dodatkowe komentarze i sugestie do redakcji (nie będą przekazane autorowi artykułu):

podpis